



Proceso participativo del Plan Nacional de Restauración

Informe de síntesis del tercer taller participativo

Ecosistemas agrarios y polinizadores (Arts. 10 y 11)

17 Marzo de 2026

1. Introducción

El presente documento recoge los principales elementos abordados durante la sesión temática sobre ecosistemas agrarios y polinizadores, celebrada el **17 de marzo de 2026** en el marco del proceso participativo para la elaboración del Plan Nacional de Restauración (PNR). Esta reunión forma parte del conjunto de talleres sectoriales impulsados por la Dirección General de Biodiversidad, Bosques y Desertificación (DGBBD) del Ministerio para la Transición Ecológica y el Reto Demográfico (MITECO), en cumplimiento del Reglamento Europeo de Restauración de la Naturaleza (RRN), que establece la obligación de garantizar procesos de participación abiertos, inclusivos y eficaces por parte de los Estados miembros.

La sesión, coordinada por la DGBBD con el apoyo de Tragsatec y Altekio en el diseño y facilitación del proceso participativo, reunió a una diversidad de actores vinculados a administraciones públicas, universidades y organismos científicos, ONGs y organizaciones ambientales, empresas privadas y entidades técnico-financieras, así como asociaciones del sector agrario.

El taller se centró en los **artículos 10 y 11 del Reglamento (UE) 2024/1991**, que abordan respectivamente la restauración de las poblaciones de polinizadores y de los ecosistemas agrícolas.

Los **objetivos** de este tercer encuentro temático fueron:

- Compartir el marco normativo y técnico del reglamento europeo en relación con la restauración de las poblaciones de polinizadores y de los ecosistemas agrícolas, así como el calendario de trabajo.
- Compartir los avances en el marco del PNR desde la última sesión del Grupo de Trabajo de Participación Pública (GTPP) sobre ecosistemas agrarios y poblaciones de polinizadores, así como los resultados preliminares de la encuesta ciudadana y de la consulta técnica sobre medidas de restauración.
- Facilitar un espacio de debate y participación estructurado con el objetivo de identificar, afinar y priorizar potenciales medidas de restauración que



den respuesta a los requerimientos del Reglamento Europeo de Restauración.

Durante la jornada se recordaron los compromisos del Reglamento y el calendario de trabajo y se presentó el estado de desarrollo del PNR, con los avances desde la segunda ronda del grupo de trabajo sobre ecosistemas agrarios y poblaciones de polinizadores, y los resultados preliminares de la encuesta ciudadana y de la consulta técnica. A continuación, se abrió un espacio para la resolución de consultas técnicas y normativas, seguido de un trabajo en grupos donde las personas participantes pudieron aportar sus ideas y propuestas sobre potenciales medidas de restauración de ecosistemas agrarios y polinizadores que podrían tener cabida en el PNR.

Este informe sintetiza las principales ideas y propuestas surgidas durante la sesión, lo cual servirá como insumo para las siguientes fases del proceso participativo.

2. Metodología

La sesión temática dedicada a ecosistemas agrarios y poblaciones de polinizadores se celebró en formato presencial, con una duración de tres horas y media, y contó con la **participación de 30 asistentes**. Este encuentro forma parte de la tercera ronda del proceso participativo para la elaboración del PNR.

El diseño metodológico de la sesión tuvo como finalidad recordar los contenidos del RRN, informar de los avances en la elaboración del PNR sobre los artículos vinculados a los ecosistemas agrarios y las poblaciones de polinizadores, así como generar un espacio de diálogo entre sectores. La sesión combinó la presentación de contenidos técnicos con momentos de consulta directa y espacios de trabajo colaborativo.

La estructura del encuentro fue la siguiente:

- **Presentación institucional y técnica:** Se presentaron los objetivos y obligaciones de los artículos 10 y 11 del RRN, relativo a la restauración de las poblaciones de polinizadores y los ecosistemas agrícolas, y se revisaron los avances desde la última sesión del GTPP en esta materia. Se expuso un resumen sobre la segunda sesión del GTPP relativa a los ecosistemas agrarios y poblaciones de polinizadores y se expusieron los resultados preliminares de la encuesta ciudadana, así como los de la consulta técnica sobre tipos de medidas de restauración.
- **Espacio de aclaraciones y consultas:** Se habilitó un tiempo en plenario para resolver dudas técnicas planteadas por las personas participantes.
- **Presentación metodológica del trabajo en grupos:** Se explicó el enfoque participativo del proceso y el propósito concreto de esta sesión,



enmarcada dentro de una serie de talleres por ámbito temático, así como la metodología a desarrollar en los grupos.

- **Trabajo en grupos reducidos:** Se constituyeron cinco grupos de trabajo organizados en torno a bloques temáticos de medidas. Cada grupo integró uno o varios bloques con el fin de equilibrar el volumen de contenidos a abordar en cada mesa.
 - Grupo 1: Transversales – Gobernanza y coordinación
 - Grupo 2: Transversales – Marco jurídico y custodia; financiación e instrumentos económicos; conocimiento, seguimiento y directrices; participación, comunicación y capacitación
 - Grupo 3: Agrarios y polinizadores – Gobernanza y planificación
 - Grupo 4: Agrarios y polinizadores – Polinizadores, infraestructura verde y restauración directa
 - Grupo 5: Agrarios y polinizadores – Presiones y gestión sostenible

Las personas participantes se dividieron en estos grupos para dialogar sobre las medidas propuestas en el periodo entre talleres, revisar aquellas ya abordadas en la segunda sesión y valorar la adecuación de su agrupación dentro de los bloques temáticos definidos. Cada grupo contó con una persona relatora encargada de recoger las principales aportaciones. Asimismo, se permitió la movilidad entre grupos para facilitar la contribución de las personas participantes en distintos ámbitos temáticos.

Esta metodología buscó generar un espacio seguro para el intercambio entre sectores diversos, y sentar las bases para una construcción colectiva del PNR, desde la escucha activa, el reconocimiento de las tensiones existentes y la búsqueda de puntos de encuentro.

3. Presentación institucional y técnica

3.1. Presentación del estado de desarrollo del Plan Nacional de Restauración y calendario de trabajo

3.2. Resumen del trabajo realizado desde la segunda sesión del Grupo de Trabajo de Participación Pública sobre ecosistemas agrarios y poblaciones de polinizadores

Se expuso que, desde el último encuentro presencial, se ha avanzado significativamente en la definición de los indicadores técnicos para dar



cumplimiento a los artículos 10 (polinizadores) y 11 (ecosistemas agrarios) del Reglamento. El trabajo técnico se ha centrado en la creación de una base de datos robusta que permita comparar los resultados a nivel europeo.

- Para el **Artículo 11**, se ha trabajado en la selección de indicadores nacionales, priorizando el de reservas de carbono orgánico en suelos minerales y la superficie agraria con elementos paisajísticos de gran diversidad dada la mayor disponibilidad de datos históricos frente al indicador de mariposas en pastizales.

De cara al cálculo de estos dos indicadores, se informó de que se ha establecido el uso de la **matriz LUCAS 2022** como base obligatoria impuesta por la Comisión para monitorizar el uso del suelo, complementada con datos del SIGPAC (específicamente la BCAM 8 sobre elementos del paisaje y registros de ecorregímenes de agricultura de carbono) y con la cartografía nacional de Hábitats de Interés Comunitario.

- En relación con el **Artículo 10**, se expuso que se ha avanzado en la implementación del método científico **EU-PoMS** para el seguimiento de polinizadores. En este sentido, se ha completado un proyecto piloto en 126 parcelas distribuidas por todo el territorio nacional para testar la viabilidad de monitorizar abejas, mariposas, sírfidos y polillas a nivel de especie. Para coordinar el seguimiento de polinizadores detallado en el Reglamento Delegado (UE) 2025/2188, se ha creado un Grupo de Trabajo de polinizadores en el seno del Comité de Flora y Fauna Silvestres. Para coordinar el seguimiento de polinizadores detallado en el Reglamento Delegado (UE) 2025/2188, se ha creado un Grupo de Trabajo de polinizadores en el seno del Comité de Flora y Fauna Silvestres.
- Respecto al **Artículo 4**, relativo a la restauración de ecosistemas terrestres, costeros y de agua dulce, se indicó que se está finalizando un reparto estadístico de las obligaciones de restauración de **Hábitats de Interés Comunitario** entre las comunidades autónomas, basado en los informes sexenales de estado de conservación de artículo 17 de la Directiva Hábitats. Este reparto busca una distribución equitativa de responsabilidades para alcanzar los objetivos de 2030, 2040 y 2050.

3.3. Avance de resultados de la encuesta ciudadana y presentación de resultados de la consulta técnica

3.4. Diálogo en plenario con espacio para preguntas y aclaraciones



4. Resultados del trabajo en grupos

A continuación, se presentan los resultados de los diferentes grupos de trabajo, que abordaron los diferentes bloques temáticos de medidas propuestos durante el proceso de consulta técnica a través del buzón del Plan Nacional de Restauración.

4.1. Grupo 1: Medidas transversales – Gobernanza y coordinación

4.2. Grupo 2: Medidas transversales – Marco jurídico y custodia; financiación e instrumentos económicos; conocimiento, seguimiento y directrices; participación, comunicación y capacitación

4.3. Grupo 3: Medidas temáticas – Gobernanza y planificación

4.4. Grupo 4: Medidas temáticas - polinizadores, infraestructura verde y restauración directa

El trabajo del Grupo 4 se centró en el análisis de medidas temáticas orientadas a la conservación de los polinizadores, el refuerzo de la infraestructura verde y la implementación directa de actuaciones de restauración en el territorio. Las discusiones destacaron el papel estratégico del dominio público, la ordenación del paisaje agrario y la integración de prácticas productivas sostenibles como elementos clave para mejorar la conectividad ecológica y la resiliencia de los agroecosistemas, subrayando al mismo tiempo la importancia de la transferencia de conocimiento y de un enfoque socialmente viable.

4.4.1. Gestión de infraestructuras lineales y aprovechamiento del dominio público

La mesa de trabajo identificó una oportunidad estratégica en la utilización del dominio público para implementar medidas de restauración sin las complicaciones derivadas de la propiedad privada. Se destacó que la intervención en terrenos de titularidad pública facilita el consenso entre las administraciones competentes y evita la necesidad de compensaciones económicas inmediatas.

- Existió un consenso amplio en la necesidad de **descompactar caminos secundarios y bifurcaciones innecesarias en vías pecuarias y lindes agrícolas** para permitir una restauración pasiva que favorezca la nidificación de polinizadores terrestres.



- Se propuso el **deslinde efectivo del dominio público hidráulico**, especialmente en arroyos que atraviesan agroecosistemas, debido a su alto valor como conectores biológicos y su actual ocupación por labores agrícolas.
- Se identificó la oportunidad de **transformar infraestructuras de transporte y energía**, así como zonas industriales degradadas o abandonadas, en elementos clave de la **infraestructura verde** urbana y rural para conectar poblaciones de polinizadores.

4.4.2. Elementos del paisaje, conectividad y ordenación territorial

La restauración de la heterogeneidad del paisaje se consideró un principio unificador esencial para la biodiversidad. Sin embargo, se detectaron disensos significativos en cuanto a la implementación de elementos paisajísticos en zonas de agricultura intensiva debido a la interferencia con la maquinaria moderna.

- Se reafirmó la importancia de **conservar y restaurar** setos, linderos y muros de piedra seca como **elementos esenciales para la conectividad ecológica**, reconociéndose al mismo tiempo la conveniencia de diseñar estas actuaciones de forma **compatible con el uso de maquinaria agrícola** moderna.
- Asimismo, se propuso incorporar de forma explícita los barbechos verdes, semillados y gestionados para biodiversidad como infraestructuras vivas y espacios seminaturales funcionales en medios agrarios intensificados. Estos barbechos, con vegetación espontánea o semillados con mezclas de leguminosas y gramíneas, pueden diseñarse como barbechos anuales o plurianuales, libres de fitosanitarios y fertilizantes, y gestionados fuera del periodo reproductor de las aves agrarias y esteparias amenazadas.
- Se señaló la necesidad de **armonizar los objetivos del PNR con los procesos de ordenación y reestructuración parcelaria**, de modo que estos puedan integrar criterios de conservación del paisaje y complejidad estructural. En este contexto, los barbechos gestionados, linderos y manchas de vegetación deberían formar parte de una planificación territorial orientada a recuperar mosaicos agrarios funcionales, evitando que las medidas queden limitadas a elementos lineales o marginales de escasa eficacia ecológica.
- Emergió la propuesta de establecer por normativa tamaños máximos de parcela para obligar a la fragmentación de grandes monocultivos, promoviendo paisajes en mosaico que incluyan barbechos permanentes en superficies antieconómicas.



- Como oportunidad, se planteó promover paisajes en mosaico que incluyan barbechos permanentes o plurianuales en superficies de baja rentabilidad productiva, antieconómicas o estratégicas para la conectividad. Estas superficies podrían contribuir a los objetivos de restauración del PNR siempre que cuenten con criterios mínimos de calidad ecológica, gestión adaptada y seguimiento de resultados sobre biodiversidad agraria.

Para más información relacionada con espacios no productivos en sistemas agrícolas revisar el apartado 4.5.3 “Espacios no productivos y heterogeneidad del paisaje agrario”.

4.4.3. Gestión de la apicultura y conservación de polinizadores silvestres

Uno de los debates técnicos más relevantes se centró en la interacción entre la apicultura comercial y la conservación de los polinizadores silvestres. La mesa analizó la competencia por recursos y los riesgos sanitarios asociados.

- Se planteó la necesidad de **establecer límites de capacidad de carga apícola** y distancias mínimas entre apiarios para reducir la competencia interespecífica, ya que el exceso de carga de abeja doméstica puede desplazar a las especies silvestres.
- Se destacó la importancia de **reforzar la gestión sanitaria y la bioseguridad** en la apicultura trashumante y en el uso de polinizadores comerciales para preservar la integridad genética y funcional de las poblaciones autóctonas.
- Se identificó la necesidad de clarificar conceptualmente la diferencia entre el fomento de la apicultura y la restauración de comunidades de polinizadores, promoviendo una comunicación precisa que evite confusiones y permita diseñar políticas adaptadas a cada objetivo.

4.4.4. Prácticas agrícolas sostenibles y conservación de suelos

La implementación de cubiertas vegetales y la integración de la ganadería se presentaron como medidas de alta prioridad técnica para la conservación del suelo y el incremento de la biodiversidad floral, reconociéndose la importancia de acompañar su adopción con apoyo técnico adecuado.

- El **mantenimiento de cubiertas vegetales** en cultivos leñosos se consideró clave para frenar la erosión y aumentar la disponibilidad de recursos para polinizadores. Al mismo tiempo, se subrayó la conveniencia de adaptar estas prácticas a contextos de estrés hídrico mediante diseños flexibles y basados en el conocimiento local.



- Se propuso recuperar la **integración de la ganadería extensiva en los sistemas agrícolas** mediante el uso de tecnologías modernas como cercados virtuales y GPS, lo que permitiría aprovechar sinergias de fertilización natural y control de biomasa.
- La **expansión de la energía fotovoltaica** en terrenos agrícolas se percibió como una **presión creciente**, sugiriéndose la oportunidad de implementar medidas de "agro-voltaica" que combinen la producción energética con hábitats específicos para polinizadores y pastoreo dirigido.

4.4.5. Transferencia de conocimiento y factores sociales

La mesa subrayó que la efectividad de las medidas de restauración depende estrechamente de la superación de inercias culturales y de una adecuada transferencia de conocimiento hacia el sector primario.

- Se identificó la conveniencia de reforzar los servicios de extensión agraria y los proyectos de demostración agroecológica, permitiendo a los productores conocer de primera mano la viabilidad técnica, económica y ambiental de las prácticas propuestas.
- Se destacó que las reticencias hacia determinadas medidas, como las fajas sin laboreo o las cubiertas vegetales, suelen estar asociadas a la incertidumbre climática y a la falta de acompañamiento técnico continuado, más que a la ausencia de incentivos económicos.
- Se insistió en la importancia de unificar el lenguaje técnico para evitar términos peyorativos como "malas hierbas" o "limpieza de montes", promoviendo en su lugar conceptos relacionados con servicios ecosistémicos y vegetación espontánea favorecedora.

4.4.6. Puntos críticos emergentes de la mesa

- **Armonización de los procesos de ordenación y reestructuración parcelaria:** Se detectó la necesidad de alinear los procesos de ordenación y reestructuración parcelaria con los objetivos de conectividad y heterogeneidad del Reglamento (UE) 2024/1991.
- **Polinizador silvestre vs. doméstico:** Se advirtió del riesgo de que las medidas de restauración se desvíen hacia el fomento de la apicultura comercial, perjudicando a las poblaciones de polinizadores silvestres y a la biodiversidad general.
- **Gestión del suelo:** Se subrayó la adaptación de las prácticas de gestión del suelo a contextos de estrés hídrico, asegurando su viabilidad técnica y su contribución a la biodiversidad.



- **Refuerzo de los mecanismos de transferencia tecnológica:** Se puso de manifiesto que una red de asesoramiento y demostración in situ es necesaria para reducir el riesgo de rechazo a las medidas de restauración por parte del sector primario, independientemente del nivel de financiación.
- **Infraestructuras energéticas:** El avance de las energías renovables sobre suelo agrario exige un marco regulatorio claro que asegure que estas instalaciones contribuyan positivamente a los objetivos de restauración y no supongan una pérdida neta de biodiversidad.

4.5. Grupo 5: Medidas temáticas - presiones y gestión sostenible

5. Conclusiones de la jornada

En este apartado se sintetizan las conclusiones, debates y próximos pasos definidos durante la fase de puesta en común y clausura de la jornada técnica sobre la restauración de ecosistemas agrarios y polinizadores.

5.1. Metodología de priorización y análisis de la consulta técnica

5.2. Conceptos ecológicos unificadores para los ecosistemas agrarios

5.3. Hoja de ruta administrativa y evaluación ambiental

5.4. Estrategias de comunicación y herramientas de difusión ciudadana

6. Participantes

En la siguiente tabla se recogen las personas que asistieron a la reunión y que aceptaron expresamente el punto 6 del formulario de inscripción:

“6. Aceptación de condiciones

Autorizo al Ministerio para la Transición Ecológica y el Reto Demográfico a compartir públicamente los datos de nombre, apellido y entidad a la que represento, para la realización de una lista de participantes en las sesiones de trabajo de Participación Pública del Plan Nacional de Restauración.”

Nombre y Apellidos	Entidad
--------------------	---------



Alida Manchado González	MITECO Subdirección General del Sistema Integrado de la Información
Ana Rodríguez Mansilla	ASAJA
Blanca Ojosnegros Gozalo	MAPA, Dirección General de Producciones y Mercados Agrarios, Unidad de Apoyo.
Carlos Palomar Peñalba	AEPLA
Celsa Peiteado Morales	WWF España
Daniel Fernández Orgaz	MITECO SG Política Forestal y Lucha contra la Desertificación
Elena Madinabeitia Jiménez	COAG
Fernando González Nuevo	MITECO Oficina Española de Cambio Climático
Francisco Garcia Verde	AEPLA
Francisco J. Romero López	Red Eléctrica
Francisco Javier Salcedo Ortiz	Junta de Andalucía. Consejería de Sostenibilidad y Medio Ambiente. DG de Política Forestal y Biodiversidad.
Helena Moreno González	Greenpeace
Ignacio Lopez Garcia Asenjo	Organización Profesional Agraria ASAJA
Irene Ortiz Bernad	Sociedad Española De La Ciencia Del Suelo
Isabel Clara Blanco Collado	MITECO, Secretaría General para el Reto Demográfico
Javier Rodríguez Olmeda	Unión de Uniones de Agricultores y Ganaderos
Jorge Fariña Garralda	Consejo General de Colegios Oficiales de Biólogos
José Antonio González Nóvoa	Universidad Autónoma de Madrid
Lucas Barrero	Ecologistas en Acción
Manuel Bertomeu García	Federación Agroforestal Europea, EURAF
Marta Pérez Pascual	MAPA SG de Producciones Ganaderas y Cinegéticas
Mencía Serrano Ruiz de Dulanto	MAPA SG de Producciones Ganaderas y Cinegéticas
Meritxell Bennasar Casasa	SEO BirdLife
Miriam Pajares Guerra	Fundación Global Nature
Tamara Rodríguez Ortega	Fundación Biodiversidad, MITECO
Violeta Hevia Martín	Universidad Autónoma de Madrid